



Onderwerp: **Herstelbesluit bestemmingsplan Havengebied Terschelling**

Jaar/nummer:

In behandeling bij: **Wethouder Haringa**

## Voorstel

Het bestemmingsplan "Havengebied Terschelling" gewijzigd vast te stellen, (planidentificatie NL.IMRO.0093.BP2017HAVENGEBIED-VG02), met de volgende wijzigingen:

- a. Groene Strand:  
Het gebied krijgt de bestemming 'Natuur' met uitzondering van de ontsluitingsweg naar De Walvis en voor het B&Y-terrein langs. Deze houdt de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied'.
- b. De Kom / de bestemming Water:
  1. De bestemming 'Natuur' wordt toegekend aan de zandplaat in het westen van De Kom.
  2. De lengte van de steigers binnen de bestemming 'Water', wordt aanvullend in de regels vastgelegd op de bestaande lengte. Artikel 10.2 lid b komt als volgt te luiden: *aanleginrichtingen, havendammen en kademuren zullen uitsluitend op de bestaande locatie, met de bestaande lengte en tot de bestaande bouwhoogte worden gebouwd;*
- c. Evenementenregeling:  
De afwijkingsbevoegdheid voor culturele voorstellingen en/of evenementen uit artikel 15 van het op 24-04-2018 vastgestelde 'Bestemmingsplan Havengebied Terschelling' (NL.IMRO.0093.BP2017HAVENGEBIED-VG01) van de regels wordt verwijderd.
- d. Flexibiliteit uit het plan verwijderen:  
De binnenplanse afwijkingen en ook omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (aanlegvergunning) worden verwijderd.
- e. Begrenzing ter hoogte van De Walvis aanpassen:  
De begrenzing wordt ter plekke van strandpaviljoen De Walvis aangesloten op het onherroepelijke bestemmingsplan 'West-Terschelling, paviljoen De Walvis' (NL.IMRO.0093.BP2016DEWALVIS-VA01).

## Samenvatting

Op 24 april 2018 is het bestemmingsplan "Havengebied Terschelling" door de raad vastgesteld. Tegen deze vaststelling is beroep ingesteld bij de Raad van State. Op 21 juni 2019 is een zitting geweest bij de Raad van State. Aan het einde van deze zitting is door de rechter de mogelijkheid geboden om, gezien de beroepsgronden, het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen. Voorgesteld wordt om op een vijftal onderdelen het bestemmingsplan te wijzigen.

## **Toelichting**

### Algemeen

#### *Gewijzigde regelgeving bescherming Natura 2000-gebieden*

Bij het vaststellen van een bestemmingsplan dient dat bestemmingsplan te voldoen aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving. De wet- en regelgeving ten aanzien van de bescherming van Natura 2000-gebieden is sinds het vaststellen van het bestemmingsplan Havengebied behoorlijk ingrijpend veranderd. Stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden dient bij elke ontwikkeling onderzocht te worden sinds de uitspraak van de Afdeling op 29 mei 2019. Deze uitspraak maakt het nog onzekerder in hoeverre de binnenplanse mogelijkheden, om af te wijken van de regels in het bestemmingsplan, die nu geboden worden, hoe gering die ook zijn, in stand blijven.

#### *Doel van het bestemmingsplan Havengebied is vastleggen bestaande situatie*

Het belangrijkste doel is het vastleggen van de bestaande situatie zodat er een actueel planologisch regime is. In een klein gedeelte van het plangebied is op dit moment namelijk helemaal geen bestemmingsplan van toepassing wat uiteraard ongewenst is.

#### *Appellant is in beginsel positief, mogelijk intrekken beroep*

Uit overleg is gebleken dat appellant positief is over de voorgestelde wijzigingen en voornemens is het beroepsschrift in te trekken.

### Specifieke argumenten per wijziging

#### 1. Groene Strand

Omdat het gebied in het geldende bestemmingsplan is bestemd als 'Natuur' wordt voorgesteld om deze te handhaven in dit bestemmingsplan en de eerder opgenomen bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' te veranderen.

In de bestemmingsomschrijving worden de bestaande fiets- en voet- en paden bestemd. Verder wordt voorgesteld om de binnenplanse flexibiliteit (aanlegvergunning) te verwijderen zodat er ook geen binnenplanse ontwikkelingen ontstaan (b.v. het verleggen van bestaande fiets- en voetpaden) waarvoor nader onderzoek nodig zou zijn. Om tegemoet te komen aan de vrees dat dit terrein ongemerkt geheel verhard zou kunnen worden wordt voorgesteld om het verharderen van de gronden als specifiek strijdig aan te merken.

Omdat er in de toekomst mogelijk wel aanpassingen gewenst zijn ter plaatse van B&Y / De Walvis voor een optimalisering van de algehele aan- en afvoer van goederen en bewoners wordt in de toelichting aangegeven dat dit binnen de planperiode mogelijk een ontwikkeling is waarvoor te zijner tijd een aparte procedure doorlopen zal worden.

#### 2. De Kom

De meest westelijke plaat in de Kom staat vrijwel altijd droog en is daarmee meestal geen water (m.u.v. hoogwater). Soms wordt deze als rustplaats gebruikt voor zeehonden.

In die zin is het overnemen van de bestemming Water uit het vorige bestemmingsplan misschien bij nader inzien ongelukkig gekozen. Tijdens de

zitting bij de Raad van State is ook aangegeven dat zij van mening zijn dat de gemeente het zichzelf moeilijk heeft gemaakt om de bestemming Water toe te kennen met een aanduiding ter bescherming van de natuurwaarden.

Om deze discussie te voorkomen wordt geadviseerd om de meest westelijke plaat in De Kom alsnog de bestemming 'Natuur' te geven. Hierdoor zal naar verwachting niemand beperkt worden, de plaat zal ook in de toekomst geen andere functie krijgen dan de huidige is de verwachting en er wordt tegemoet gekomen aan de wens van appellant.

Bovendien wordt geadviseerd om de lengte van de bestaande steigers in de Kom en aan de Willem Barentszkade, die dezelfde bestemming hebben, vast te leggen op de bestaande lengte en maatvoering. Daarmee wordt ook voorkomen dat er sprake kan zijn van een ontwikkeling die op dit moment al uitputtend onderzocht zou moeten worden.

Wanneer er geen beperking opgenomen wordt in de regels voor de maatvoering kunnen de steigers langer worden gemaakt. Hierdoor kunnen er meer boten aangemeerd worden en ontstaat ook meer druk op de Waddenzee. De verwachting is dat er dan ook nader onderzoek gedaan moet worden naar de mogelijke gevolgen hiervan. Omdat er op dit moment geen concrete plannen zijn voor uitbreiding van de steigers in de haven wordt voorgesteld om de maatvoering vast te leggen op de bestaande lengte.

### 3. Evenementenregeling verwijderen

De huidige wet en regelgeving (o.a. naar aanleiding van de uitspraak over festival Eilân) en de stikstofuitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 maakt het dat voor elk evenement onderzocht moet worden welke natuurgevolgen hiervoor zijn. De evenementen zijn nu bij de vaststelling alleen niet bekend qua aard en omvang en kunnen dus ook niet voldoende onderzocht worden. Als de regeling in de huidige vorm in het bestemmingsplan blijft staan heeft de Raad van State laten doorschemeren dat de gevolgen onvoldoende onderzocht zijn en er mogelijk vernietiging volgt van dit onderdeel.

Met bijvoorbeeld Oerol (die in dit plangebied evenementen organiseert) zijn ook al afspraken gemaakt over alle locaties op het eiland waar zij voorstellingen willen houden. Voor deze activiteiten zijn concrete vergunningaanvragen in voorbereiding. Voor elk toekomstig evenement, dat mogelijk georganiseerd wordt in dit plangebied, wordt voorgesteld om, als de aard en omvang duidelijk is, in een zelfstandige procedure te onderzoeken of het mogelijk is. Hiervoor zijn in de '*Beleidsregels afwijken bestemmingsplan en beheersverordening*' al mogelijkheden opgenomen. Daarom wordt voorgesteld de evenementenregeling uit dit plan te houden.

### 4. Flexibiliteit uit het plan halen

Doel van het bestemmingsplan is om de bestaande situatie vast te leggen. Deze bestaande situatie is feitelijk al jaren hetzelfde en het is niet de verwachting dat dit op heel korte termijn anders zal worden.

Uit de zitting bij de Raad van State blijkt dat de binnenplanse afwijkingmogelijkheden en omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (aanlegvergunning) die in de bestemmingen zijn opgenomen misschien toch voor ontwikkelruimte zorgt die door

de gemeente onderzocht had moeten worden door middel van een passende beoordeling.

Bovendien zijn de regels ten aanzien van stikstofdepositie fors veranderd ten opzichte van 24 april 2018 toen het 'Bestemmingsplan havengebied Terschelling' is vastgesteld. Ook de jurisprudentie over stikstofdepositie maakt het dat geadviseerd wordt om de binnenplanse flexibiliteit uit het bestemmingsplan te verwijderen. Ontwikkelingen die mogelijk toch ontstaan kunnen dan met een aparte procedure onderzocht, onderbouwd en in procedure gebracht worden.

Deze maatregel voorkomt dat er nu een passende beoordeling moet worden opgesteld voor ontwikkelingen waarvan het maar zeer de vraag is of ze op korte termijn ook echt gerealiseerd gaan worden. Als er een passende beoordeling opgesteld moet worden volgt automatisch ook een planMER plicht. Zoals eerder beschreven is het niet het doel van de gemeente om echt ontwikkelruimte te bieden.

#### 5. Begrenzing havengebied bij De Walvis iets aanpassen

Het bestemmingsplan voor strandpaviljoen De Walvis is vastgesteld nadat de vaststelling van het Bestemmingsplan Havengebied Terschelling heeft plaatsgevonden. Als het bestemmingsplan Havengebied nu qua begrenzing ongewijzigd wordt vastgesteld ontstaat de situatie dat er een strookje vlak voor De Walvis de bestemming Groen krijgt terwijl dat feitelijk Horeca is (het terras aan de voorkant van de Walvis onder de luifel).

Daarom wordt voorgesteld om de begrenzing van dit bestemmingsplan aan te laten sluiten bij de begrenzing van het onherroepelijke bestemmingsplan voor strandpaviljoen De Walvis.

#### **Historie**

Op 24 april 2018 is het bestemmingsplan "Havengebied Terschelling" door de gemeenteraad vastgesteld. Tegen deze vaststelling is beroep ingesteld bij de Raad van State. Op 21 juni 2019 is er een zitting geweest bij de Raad van State.

Uit de behandeling bij de Raad van State is gebleken dat er mogelijk op onderdelen sprake is van een bestemmingsplan dat niet voldoende gemotiveerd is. Dat heeft te maken met de onderzoeksplicht die hoort bij ontwikkelingen die geboden worden. De beroepsgronden die zijn aangevoerd worden hierdoor mogelijk gegrond verklaard. Daarom heeft de gemeente de mogelijkheid gekregen om dit te herstellen met een herstelbesluit en in dat kader ook in overleg te gaan met appellant.

Het heeft ons ook de mogelijkheid gegeven om nogmaals kritisch naar de onderdelen uit het vastgestelde bestemmingsplan te kijken waartegen nu beroep is ingesteld. Daarbij is onderzocht in hoeverre er alsnog tegemoet gekomen kan worden aan de hoofdpunten uit het beroep van appellant. Dat beroep richt zich op de volgende hoofdonderwerpen:

1. Het Groene Strand zou de bestemming 'Natuur' moeten hebben.
2. De zandplaat in de haven (De Kom) tegen de dam aan zou de bestemming 'Natuur' moeten krijgen.
3. De impact van evenementen die mogelijk gemaakt worden zijn niet voldoende onderzocht. Deze mogelijkheid zou niet geboden mogen worden.

4. Voor de binnenplanse mogelijkheden om af te wijken van het bestemmingsplan is de impact niet voldoende onderzocht zodat er een passende beoordeling opgesteld zou moeten worden.

Er zijn diverse overleggen geweest met appellant. Bovendien is er nogmaals zeer nauwkeurig onderzoek gedaan naar de bovenstaande onderdelen en de mate waarin die mogelijk tot vernietiging van het bestemmingsplan kunnen leiden. Dit heeft geleid tot onderstaand voorstel aan de gemeenteraad om het Bestemmingsplan Havengebied gewijzigd vast te stellen zonder dat dat ten koste gaat van de doelstelling van dit bestemmingsplan namelijk: het vastleggen van de bestaande situatie.

### **Juridische gevolgen/fatale termijnen/handhaving**

Tegen het vaststellingsbesluit tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Havengebied Terschelling staat wederom de mogelijkheid van beroep bij de Raad van State open. Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

### **Belang voor toerisme/samenleving/economie**

Dit bestemmingsplan heeft geen directe gevolgen voor genoemde aspecten omdat het de bestaande situatie van een passend planologisch regime voorziet. Ontwikkelingen die invloed hebben op bovenstaande punten worden niet mogelijk gemaakt maar zullen met een zelfstandige procedure onderzocht moeten worden op de haalbaarheid en vervolgens met een zelfstandige procedure mogelijk gemaakt worden..

### **Financiële/personele/organisatorische gevolgen**

Er zijn geen financiële personele en/of organisatorische gevolgen door dit besluit.

### **Communicatie/interactiviteit**

Appellant wordt op de hoogte gebracht van het besluit dat door de gemeenteraad genomen wordt. Vervolgens zal definitieve behandeling bij de Raad van State volgen.

### **Advies van de raadscommissie**

PM

### **Ter inzage liggende stukken**

Bijlage 1: Bestemmingsplan Havengebied Terschelling.

Terschelling, 7 januari 2020

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Terschelling,

H. Otter-Wouda,  
Loco-secretaris

J.B. Wassink,  
burgemeester